



CITTÀ DI VIBO VALENTIA

Piazza Martiri dell'Ungheria – Centralino 0963.599111- Fax 0963.43877

II[^] COMMISSIONE CONSILIARE

SICUREZZA DEL CITTADINO – POLIZIA URBANA – TRAFFICO – VIABILITA' – AREE CIMITERIALI

URBANISTICA – POLITICHE DEL TERRITORIO – AMBIENTE – IGIENE DEL TERRITORIO –

TOPONOMASTICA

Verbale n. 70

L'anno duemiladiciassette (2017) il giorno 20 del mese di Giugno, nella sala del consiglio comunale si è riunita la 2^a Commissione Consiliare, indetta in prima convocazione per le ore 16,15 in prima convocazione. e in seconda convocazione alle ore 16,30 con il seguente Ordine del Giorno: Osservazioni al P.S.C.

Partecipa alla seduta con funzioni di Segretario Saveria Nicolina Petrolo

Risultano presenti i Sigg. Consiglieri:

				2 ^a conv.	SOSTITUTI
1	TEDESCO FRANCESCANTONIO	Presidente	P	P	
2	BUCCARELLI UMBERTO	Vice Presidente	A	A	Fatelli ore 16,50
3	MURATORE GIUSEPPE	Componente	A	A	Colloca G.
4	LO SCHIAVO FILIPPO	Componente	P	P	
5	SERVELLI IVAN	Componente	A	A	Sarlo C.
6	DE LORENZO ROSANNA	Componente	A	A	Entra ore 16,50 Valia
7	LO BIANCO ALFREDO	Componente	A	A	Gioia C.
8	PALAMARA ANGELO	Componente	A	A	
9	SCHIAVELLO ANTONIO	Componente	P	P	
10	POLISTENA GREGORIO	Componente	P	P	Esce ore 17,10
11	LA GROTTA MARIA ROSARIA	Componente	A	A	
12	PILEGI LOREDANA	Componente	P	P	
13	RUSSO GIOVANNI	Componente	P	P	
14	CUTRULLA' GIUSEPPE	Componente	A	A	Entra ore 16,50
15	FALDUTO SABATINO	Componente	A	A	
16	MASSARIA ANTONIA	Componente	A	A	Entra ore 16,33

Presiede la seduta l'**Arch. Francescantonio Tedesco** il quale accertata la presenza del numero legale dei Consiglieri, dichiara aperta la stessa in prima convocazione alle ore 16,15.

Il Presidente inizia per come rimasti nella seduta precedente con l'osservazione n° 77 dicendo che vorrebbe anche portare a votazione osservazioni già trattate con pareri di conformazione al parere già tecnico, cioè le osservazioni nn° 3 - 25 - 90 - 11 - e 6 discusse già in tre commissioni.

Interviene il consigliere G. Russo chiedendo al Presidente se è giunta una comunicazione, anzi una risposta ad alcuni quesiti che aveva posto all'Assessore L. Pugliese nella seduta in cui lei era presente; aveva chiesto alla stessa di mettere per iscritto che i termini ultimi per l'approvazione delle osservazioni da parte della commissione era il 30/06/2017.

Il Presidente risponde che non è giunta nessuna comunicazione e che la richiesta del consigliere G. Russo è stata fatta subito dopo che arrivò la comunicazione da parte del R.U.P. relativamente a questo impegno del 30/06/2017.

L'assessore G. Russo rivolgendosi al Presidente chiede di potere avere pronto il verbale della seduta odierna e poterne estrarre copia prima del Consiglio Comunale che si terrà in data 26/06/2017.

Il Presidente s'impegna non appena trascritto il verbale, a consegnarne copia come richiesto.

Continua la seduta riguardo le osservazioni dicendo che avevano già letto la n° 3 - 6 -105 - 90 - e 11 che sono di fatto nella prima macrostruttura che si erano determinati di trattare all'origine e per la quale stanno seguendo ancora oggi.

Una richiesta riguarda la trasformazione da artigianale a zona edificabile, le altre riguardano delle "strade" e delle deviazioni di stradali. Una delle osservazioni è la n° 6, l'altra è la n° 3, l'altra la n°103 e l'ultima la n° 90; il Presidente legge velocemente le richieste e i pareri che avevano espresso i Tecnici.

L'osservazione n° 3 richiesta dall'Arch. Domenico Francese chiede; la modifica della perimetrazione della lottizzazione riportata nel P.S.C., l'eliminazione del vincolo idrogeomorfologico, il ripristino del tracciato stradale, la previsione dell'area indicata quale area standard esistente ed espropri attraverso compensazioni, modifica del regolamento Edilizio Urbanistico.

Il Presidente continua a parlare dicendo: le motivazioni sono queste e l'osservazione è parzialmente accoglibile, è accolta solo perché c'era una lottizzazione già in essere, aggiunge che su quest'osservazione si possono confermare al parere espresso dai Tecnici, cioè parzialmente accoglibile in quanto una lottizzazione era già stata approvata.

Continua con la lettura dell'osservazione n° 6 che trattasi di diniego, richiesta dalla Signora Rossana Falduto nella quale chiede che venga modificata la destinazione Urbanistica di un'area da ATU prevalentemente a sviluppo della Città , deformazione produttiva, quindi commerciale e territorio organizzato Edificabile. Quest'osservazione non è stata accolta e non si può accogliere perché in zona periferica di Vibo Valentia disarticolata e non urbanizzata.

Il Presidente continua con la lettura dell'osservazione n° 11 nella quale la Signora Sorrentino Giuseppina chiede la modifica di un tracciato stradale antistante la porta di un fabbricato.

La risposta è che non si rilevano fabbricati accessori sull'area interessata dal tracciato stradale, per cui i Tecnici reputano l'osservazione non accoglibile.

Il Presidente dice: noi ci uniformiamo al loro parere.

Passa poi all'osservazione n° 90 ; trattasi cambio di destinazione d'uso da area per interesse comune, da A.T.U. 2.2.0 Orientamento e Completamento della Città di Residenziale in essere e viene richiesta la trasformazione in area Edificabile.

L'osservazione non viene accolta.

Il Presidente continua con la lettura dell'osservazione n° 103 nella quale viene richiesta l'eliminazione di un tracciato stradale previsto dal P.S.C. in quanto si permette a creare due rotatorie troppo vicine e si propone di spostare la rotatoria in direzione Vibo Valentia. Il tracciato previsto è stato concepito per consentire un collegamento diretto tra la SS.18 e l'altra strada parallela interna.

A questo punto lette le osservazioni il Presidente chiede ai consiglieri presenti alla Commissione se la votazione preferiscono farla singolarmente o in blocco visto che si conformano al parere espresso dai Tecnici.

I consiglieri preferiscono votare singolarmente.

“Si vota per la conformazione del parere al parere espresso dal nucleo Tecnico”.

Si procede alle ore 16,40 alla votazione delle osservazioni nn° 3 - 6 - 11 - 105

Tedesco Francescantonio	Favorevole
Buccarelli Umberto	Assente
Muratore Giuseppe sost. da Colloca G.	Favorevole
Lo Schiavo Filippo	Favorevole
Servelli Ivan sost. da Sarlo C.	Favorevole
De Lorenzo Rosanna	Assente
Lo Bianco Alfredo sost. da Gioia C.	Favorevole
Palamara Angelo	Assente
Schiavello Antonio	Favorevole
Polistina Gregorio	Favorevole
La Grotta Maria Ros.	Assente
Pileggi Loredana	Favorevole
Russo Giovanni	Favorevole
Cutrullà Giuseppe	Assente
Falduto Sabatino	Assente
Massaria Antonia	Favorevole

Con voti 10 la commissione si esprime favorevole a conformare il proprio parere a quello dei tecnici.

Si conclude la votazione alle ore 16,50.

Il Presidente passa alla lettura dell'osservazione n° 77 richiesta dalla Signora Candela Maria Erminia, Mangialavori Pasquale ed altri, quest'ultimo residente negli Stati Uniti d'America, nella quale richiede la destinazione Urbanistica del P.S.C. art. 51; ATU orientamento prevalentemente al completamento della Città Residenziale a densità bassa, quindi la motivazione è che il terreno oggetto della presente osservazione avente una superficie di 19.436 rappresenta la parte residua di un maggiore comparto che il P.R.G. variante Karrer, individua per la maggior superficie circa 10.500 come zona Residenziale di Espansione, confina con la strada statale 606 via G. Fortunato e con la strada comunale che conduce alle scuole superiori I.T.I.S. Nel 2002 i proprietari avevano presentato una lottizzazione che poi non ha avuto sviluppo per gli eventi alluvionali. In ogni caso per le aree oggetto della presente osservazione i proprietari hanno corrisposto i tributi, quindi chiedono che l'area venga ricondizionata per come lo era. L'area in oggetto ha una posizione periferica rispetto ad una vasta area a densità per servizi, utilizzata dall'Amministrazione Comunale per la costruzione ed impiantistica Sportiva e dall'Amministrazione Provinciale per la realizzazione di Edilizia Scolastica ad istruzione superiore; si presenta completamente libera di servizi di ogni genere; è opportuno precisare che nelle aree limitrofe dedicate alle attrezzature Sportive vi sono insediati due palazzetti dello Sport e due campi da Tennis. Il terreno oggetto della presente si presenta completamente autonomo ed indipendente in quanto separato dalla viabilità comunale.

Il parere espresso dai Tecnici è che la richiesta è parzialmente accoglibile, prolungando e regolarizzando l'area attualmente destinata da 1.3.0 fino al confine della strada, analizzando congiuntamente l'osservazione n° 117.

Interviene il consigliere G. Russo dicendo che giorni addietro avevano trattato due osservazioni, quelle della Zona Affaccio, una in cui c'era il sistema di perepeazione, un comparto che manteneva la capacità Edificatoria, era un'osservazione simile precisamente Zona Affaccio vicino alla Q8 quindi hanno confermato tutto il comparto, la capacità Edificatoria su quest'area; l'altra era un'osservazione dietro al Quartiere Affaccio dove attualmente ci sono le nuove edificazioni ed esisteva un lotto che da noi non era ancora riconosciuto, quindi il consigliere non vede perché ci debba essere un elemento discriminatorio rispetto ai componenti di questa osservazione; detto questo il consigliere propone di vedere cosa dice l'altra osservazione visto che sono collegate e cercare di capire.

Interviene il Presidente dicendo che si tratta dell'osservazione n° 117, concorda con il consigliere G. Russo quasi in tutto ma rispetto all'altra osservazione afferma che in quella c'era una chiusura di comparto e di zona, in questa invece abbiamo una disomogeneità perché di fatto abbiamo anche un'area destinata a servizi quindi si può estendere la superficie sino alla curva raggiungendo un tetto massimo della superficie idonea per un piano di lottizzazione, su quest'osservazione n° 77 pensa che quello che ha detto il consigliere G. Russo non sia sbagliato.

Interviene il consigliere A. Schiavello dicendo che lui si collega al discorso fatto dall'Ing. G. Russo, Tecnicamente al Presidente, e si collega alle loro linee, continua dicendo che bisogna usare un criterio unico e per tutti, e valutare osservazioni il più possibile visto che il tempo è ristretto, allora in quel momento ci troveremo d'accordo.

Il Presidente legge l'osservazione n° 117; trattasi di P.S.C. adottato al tessuto Urbano d'informazione, orientato prevalentemente al Contenimento delle Città Residenziali a densità bassa e per servizi esistenti, la medesima area viene indicata così come territorio difficilmente trasformabile per le condizioni degeomorfologiche, l'area ricade in classe 3 - 4 della tavola 20 dello S.N.A 2013. I richiedenti nella richiesta formulano la seguente osservazione; rimozione dei vincoli A.T.U. C4 e A.T.U. del tessuto Urbano d'informazione ritenuto prevalente al completamento della relativa risoluzione, con esclusione area per servizi esistenti.

Il Presidente continua dicendo che su quest'area c'è il vincolo idrogeologico, nella stessa considerazione il richiedente non ha mai presentato piano di lottizzazione. Afferma che sull'osservazione n° 77 si possono esprimere mentre su quest'ultima osservazione debbono prima definire l'osservazione n° 5 per poi parlare di questa.

Interviene il consigliere A. Schiavello, rivolgendosi al Presidente in quanto Tecnico chiedendo ulteriori delucidazioni, e ribadendo che è più importante mantenere lo stesso criterio anche per un'osservazione che ci può sembrare banale; continua dicendo che debbono avere tutti una stessa linea per come hanno iniziato a lavorare.

I componenti della Commissione dopo un'accurata discussione, ad unanimità determinano di dare un indirizzo politico, di voler sviluppare anche l'area residenziale della città sull'asse di via G. Fortunato che va verso Sant'Onofrio già limitata questa dalla presenza a monte da vincoli di carattere archeologico che compromettono l'edificabilità delle aree stesse, ed anche in considerazione che l'area in questione è già dotata di servizi ed attrezzature scolastiche le quali nelle rimanenti aree perimetrali ad essa hanno le capacità di eventuale ampliamento alto.

Il Presidente alle ore 17,20 procede alla votazione dell'osservazione n° 77

Il consigliere L. Pilegi esprime una dichiarazione di voto dicendo : il gruppo come scelta Urbanistica privilegia il consumo di suolo zero, però visto che il P.S.C. è stato costruito su altri criteri per favorire uno sviluppo economico della Città e considerando che le nostre aree Urbane di Sant'Onofrio, Ionadi ecc. ospitabile che vengano incolumate nella Città, voto parere favorevole a quest'area di cui abbiamo discusso.

Tedesco Francescantonio

Favorevole

Buccarelli Umberto sost. da Fatelli

Favorevole

Muratore Giuseppe sost. da Colloca	Favorevole
Lo Schiavo Filippo	Favorevole
Servelli Ivan sost. da Sarlo	Favorevole
De Lorenzo Rosanna sost. da Valia	Favorevole
Lo Bianco Alfredo sost. da Gioia	Favorevole
Palamara Angelo	Assente
Schiavello Antonio	Favorevole
Polistina Gregorio	Assente
La Grotta Maria Ros.	Assente
Pileggi Loredana	Favorevole
Russo Giovanni	Favorevole
Cutrullà Giuseppe	Favorevole
Falduto Sabatino	Assente
Massaria Antonia	Favorevole

Con voti 12 favorevoli si accoglie l'osservazione per come proposta dal richiedente differentemente da quanto valutato dalla commissione Tecnica.

Votazione conclusa alle ore 17,28

Alle ore 17,30 il Presidente chiude l'odierna seduta di Commissione Consiliare.

Il Presidente .

F.to Arch. Francescantonio Tedesco

Il Segretario

F.to Saveria Nicolina Petrolo