



COPIA

Città di Vibo Valentia
(Provincia di Vibo Valentia)

Commissione Straordinaria di Liquidazione

nominata con D.P.R. del 18 novembre 2013 ai sensi dell'art. 252 del Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267
89900 - Piazza Martiri dell'Ungheria - P.I. 00302030796

VERBALE DI DELIBERAZIONE N. 83

OGGETTO : Istanza prot. gen. n. 8964 del 25/02/2014 (reg. int.O.S.L.n. 371) prodotta dall'Avv. Santo Gurzillo residente in Località Feudotto Complesso Azur - Vibo Valentia. Ammissione parziale alla massa passiva.

L'anno duemilasedici, il giorno diciannove, del mese di aprile; alle ore 17,00 , nella sede municipale del Comune di Vibo Valentia, si è riunita la Commissione straordinaria di liquidazione del Comune di Vibo Valentia nominata con D.P.R. del 18 novembre 2013, ai sensi dell'art. 252 del Decreto Legislativo 18.08.2000 n. 267, nelle persone dei signori:

		<i>presente</i>	<i>assente</i>
Dott.ssa Carla Caruso	<i>componente</i>	X	
Dott. Andrea Casiglia	<i>componente</i>	X	
Dott. Domenico Piccione	<i>componente</i>	X	

per trattare l'argomento in oggetto.

Svolge le funzioni verbalizzanti il Vice Segretario Generale Dott.ssa Adriana Teti.

La Commissione straordinaria di liquidazione

VISTA l'istanza di ammissione alla massa passiva acquisita al prot. gen. n. 8964 del 25/02/2014 (reg. int. O.S.L. n. 371) prodotta dall'Avv. Santo Gurzillo residente in Località Feudotto Complesso Azur - Vibo Valentia, relativa ad attività defensionale a favore del Comune di Vibo Valentia nella causa civile iscritta al n. di R.G. 194/05 (riunito al 382/05) della Corte d'Appello di Catanzaro, promossa dal Comune di Vibo Valentia c/ Edilia della Palma;

ESPLETATA la relativa istruttoria, eseguite le necessarie verifiche contabili e vista l'attestazione di cui all'art. 254 del TUEL, rilasciata dalla Dirigente del competente Settore dott.ssa Adriana Teti;

CONSIDERATO che l'importo inerente il credito relativo ad espletamento di attività defensionale a favore del Comune di Vibo Valentia è pari a euro 43.429,87 IVA e CAP compresi, al lordo della ritenuta d'acconto, e non ad euro 68.873,27 IVA e CAP compresi, come invece richiesto nella istanza, in quanto la verifica della parcella emessa dall'Avv. Santo Gurzillo il 18.02.2011 e richiamata nell'istanza di ammissione al passivo del 25.02.2014, ha evidenziato quanto segue: la liquidazione degli onorari è stata fatta applicando i minimi tariffari, secondo quanto stabilito nella delibera di incarico, e anche lo scaglione di valore adottato appare corretto. Applicando tali criteri, l'Avv. Gurzillo ha quantificato i diritti nell'importo di EURO 11.728,00 e gli onorari nell'importo di EURO 17.825,00, oltre EURO 981,96 per spese.

Non si ritiene condivisibile invece l'aumento pari al 20% dell'importo degli onorari applicato per la parcella per la "posizione" di cinque altre parti, per un totale di ulteriori EURO 17.825,00 (€ 3.565,00X5). Tale aumento del 20% fa evidentemente riferimento all'art. 5, 4° co. del D.M. N. 127/2004 (tariffa forense vigente all'epoca dell'espletamento dell'incarico), nella parte in cui prevede che l'onorario unico può - l'aumento quindi non è obbligatorio - essere aumentato del 20% per ogni parte oltre la prima quando l'avvocato difenda una parte contro più parti e "la prestazione comporti l'esame di particolari situazioni di fatto o di diritto". Dall'esame degli atti non è dato comprendere, però, quali siano tali situazioni "particolari" e nella parcella, così come nell'istanza di ammissione, l'Avv. Gurzillo non ne fa cenno. Si riconoscono, pertanto, all'Avv. Gurzillo i diritti per € 11.728,00, gli onorari per € 17.825,00, le spese esenti per € 981,96 e le spese forfetarie 12,5% di diritti e onorari per € 3.694,12 (12,5% di 29.553,00), non riconoscendo invece le maggiorazioni del 20% (pari a complessivi € 17.825,00);

DATO ATTO che, con nota racc. a.r. prot. gen. n. 34887 del 29/07/2015, questa Commissione, non ravvisando i presupposti per l'inserimento nella massa passiva dell'intero importo richiesto nell'istanza di cui all'oggetto, ha comunicato il motivato preavviso di parziale diniego, ai sensi dell'art. 10 bis della Legge 241/90 s.m.i. e art. 3 DPR 184/06;

DATO ATTO che, nei termini previsti di legge, l'Avv. Santo Gurzillo non ha comunicato alcuna osservazione relativa al parziale accoglimento dell'istanza di cui all'oggetto;

RICHIAMATI pertanto gli estremi dell'istanza e dell'esito dell'istruttoria come esposti nella seguente tabella:

Reg. gen.	Reg. Int. OSL	Denominazione	Causale	Importo richiesto	Importo lordo ammesso	Importo lordo non ammesso
n. 8964 del 25/02/2014	n. 371	Avv. Santo Gurzillo residente in Località Feudotto Complesso Azur - Vibo Valentia.	Credito relativo ad espletamento di attività professionale a difesa del Comune di Vibo Valentia svolta nella causa civile iscritta al n. di R.G. 194/05 (riunito al 382/05) della Corte d'Appello di Catanzaro, promossa dal Comune di Vibo Valentia c/ Edilia della Palma.	€ 68.873,27 IVA e CAP compresi	€ 43.429,87 IVA e CAP compresi, al lordo della ritenuta d'acconto	€ 25443,40

Con votazione unanime, espressa nelle forme di legge,

DELIBERA

1) **DI AMMETTERE PARZIALMENTE**, conseguentemente, l'istanza in oggetto alla massa passiva dell'Ente per complessive € 43.429,87, IVA e CAP compresi, al lordo della ritenuta d'acconto, per le motivazioni esplicitate in narrativa, che qui si richiamano;

2) **DI COMUNICARE** la presente deliberazione ai sensi dell'art. 9, comma 4 del DPR 378/93 all'Avv. Santo Gurzillo residente in Località Feudotto Complesso Azur - Vibo Valentia;

La presente deliberazione, immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 4, comma 6, del DPR 24/08/1993, n. 378, sarà pubblicata ai sensi dell'art. 124 del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267, a cura del personale di supporto alla Commissione straordinaria di liquidazione.

La Commissione straordinaria di liquidazione

F.to Il Presidente-dott.ssa Carla Caruso _____

F.to Il Commissario-dott.Andrea Casiglia _____

F.to Il Commissario-dott. Domenico Piccione _____

F.to Il Vice Segretario Generale
dott.ssa Adriana Teti